

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 501.001.07  
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
имени М. В. ЛОМОНОСОВА»  
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ  
КАНДИДАТА ФИЛОЛОГИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета от 07 июля 2017 г., № 21

О присуждении Пашаевой Яне Фармановне, гражданке РФ, ученой степени кандидата филологических наук.

Диссертация «Ежедневные городские газеты США в условиях конкуренции» по специальности 10.01.10 – журналистика принята к защите 26 апреля 2017 года, протокол №8, на объединенном Ученом и диссертационном совете Д 501.001.07 на базе ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова» (125009, Москва, Моховая ул., 9, факультет журналистики МГУ; приказ Минобрнауки РФ №2059-1952 от 05.10.2009).

Соискатель Пашаева Яна Фармановна, 1991 года рождения, работает выпускающим редактором радиостанции «Коммерсантъ ФМ».

В 2013 году соискатель с отличием окончила факультет журналистики Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова.

В 2013–2016 гг. Пашаева Яна Фармановна обучалась в аспирантуре факультета журналистики Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова.

Диссертация выполнена на кафедре теории и экономики СМИ факультета журналистики Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова

Научный руководитель – кандидат филологических наук, доцент кафедры теории и экономики СМИ факультета журналистики Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова Макеенко Михаил Игоревич.

Официальные оппоненты:

1. Чернов Александр Валентинович, доктор филологических наук, директор Гуманитарного института ФГБОУ ВПО «Череповецкий государственный университет»;

2. Касютин Владимир Леонидович - кандидат филологических наук, главный редактор журнала «Журналистика и медиарынок»

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» – в своем отзыве, составленном доктором филологических наук, профессором Владимиром Васильевичем Тулуповым, отмечает актуальность

темы исследования, подчеркивая, что «проблематика, связанная с различными качествами медиаконтента, остается важнейшей в условиях конкуренции, как в бумажные, так и в цифровые времена». В качестве достоинств работы автор отзыва отмечает представительную эмпирическую базу, которой, по мнению В.В. Тулупова, достаточно для обоснований диссертационных положений. Он характеризует диссертацию как «интересную, обладающую несомненной научной новизной работу, в которой содержится решение задач, имеющих важное значение для понимания дальнейшего пути развития периодических изданий газетного типа и получения новых знаний о газетной отрасли».

Отзыв содержит следующее замечание. В.В. Тулупов считает, что «в качестве бэкграунда работы, расширяющего и углубляющего её смысл, могли бы проявиться следующие цели: какова роль контента в системе конкурентных признаков, какие качества контента в итоге обеспечивают конкурентные преимущества изданий». Как отмечает В.В. Тулупов, «такого бэкграунда в работе не обнаруживается, как и имен исследователей, занимающихся этой проблемой, прежде всего, имени В.Л. Иваницкого».

По теме диссертации опубликовано 3 статьи в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК. Общий объем публикаций – 2,5 п.л.

Статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК для публикации основных научных результатов диссертаций:

1. *Пашаева Я.Ф.* Различия и сходства между «первыми» и «вторыми» газетами США // Медиаскоп. – 2017. – Вып.1. Режим доступа: <http://www.mediascope.ru/2262>.
2. *Пашаева Я.Ф.* Особенности контента ежедневных газет в городах с конкурирующими изданиями (на примере Бостона) // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. – 2016. - № 7. - С. 77-85.
3. *Пашаева Я.Ф.* Модель содержания газеты мегаполиса в условиях прямой конкуренции (на примере города Чикаго) // Вестник Московского университета. Серия 10: Журналистика. – 2016. - № 4. - С. 81-104.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы доктора филологических наук, директора Гуманитарного института ФГБОУ ВПО «Череповецкий государственный университет» А.В. Чернова; кандидата филологических наук, главного редактора журнала «Журналистика и медиарынок» В.Л. Касютина; кандидата филологических наук, заведующего научно-производственной кафедрой «Современные медиатехнологии» факультета массовых коммуникаций, филологии и политологии Алтайского государственного университета, генерального директора издательского дома «Алтапресс» Ю.П. Пургина; кандидата исторических наук, старшего шеф-редактора радиостанции «Коммерсантъ ФМ» С.П. Цехмистренко; доктора филологических наук, декана факультета журналистики Томского государственного университета Ю.М. Ершова.

А.В. Чернов называет работу «актуальной для текущих медийных практик региональных российских изданий и дающей отличный материал для

размышлений и, может быть, вполне конкретных менеджерских решений». Среди преимуществ диссертации автор отзыва упоминает «гибкое понимание соискателем самой природы конкуренции, ее многообразия и вариативности», уместное использование ключевых исследований предшественников по тематике конкуренции в прессе, в том числе трудов российских авторов, активную работу диссертанта с англоязычными источниками. А.В. Чернов также одобряет «самоограничение автора исследования с четким декларированием параметров выбора подходов, методик, объемов анализируемого материала, методологии и критериев сопоставительного анализа. Автор отзыва подчеркивает, что «принцип формирования выборки определяется четко и последовательно, а эмпирические данные получены в результате четко прописанного алгоритма контент-анализа со специально разработанным кодификатором с категориями, отражающими различные составляющие содержания». Оппонент отмечает, что соискатель «демонстрирует прекрасное знание не только заявленного к исследованию эмпирического материала, но и широкого контекста, позволяющего видеть специфику каждой рыночной ситуации, обращать внимание на важные нюансы и особенности, которые в своем разнообразии делают обобщения исследователя лишь более убедительными». По его мнению, «работа насыщена интереснейшим материалом, и отдельный интерес вызывают параграфы 1 главы «Место и роль исследуемых газет на конкретных географических рынках», а также подпараграф «Методика анализа содержания городских газет США», рассказывающий о методах, использованных в исследовании».

В замечаниях А.В. Чернов обращает внимание на выбор недельного периода для анализа. Он задается вопросом, «являются ли избранные недельные отрезки типичными, «среднестатистическими» для всего, допустим годового, периода жизни издания?». Автор отзыва также не уверен, насколько оправданным является исключение рекламы из анализируемого контента. Его также интересует, «учитывалась ли в исследовании внутрихолдинговая конкуренция, когда тот или иной тип СМИ может существовать в силу не экономической целесообразности, а исключительно политики медиахолдинга за счет ресурсов другого, например, печатные СМИ за счет телеканала и т.д.». А.В. Чернов также хотел бы больше услышать о границах феномена конкуренции в контексте ситуации в Чикаго, где конкурирующие газеты частично принадлежат одному и тому же бизнесмену. К небольшим недочетам оппонент относит непоследовательность автора при написании инициалов и фамилий упоминаемых в работе исследователей. Кроме того, он обращает внимание на то, что диссертант, описывая российские реалии, не делает различия между государственным и муниципальным финансированием, что с точки зрения концепции работы, конечно, неважно, но юридически некорректно.

В.Л. Касютин в своем отзыве соглашается с тем, что тема диссертации актуальна в условиях того, что «число городских газет сокращается во всем мире, а американские издатели, в отличие от российских, по-прежнему

изыскивают возможность существовать за счет средств, привлеченных от продаж тиража и рекламы». К достоинствам диссертации автор отзыва относит внушительный объем обработанного эмпирического материала. В.Л. Касютин считает удачным выбранный соискателем метод качественно-количественного контент-анализа, так как он помог диссертанту успешно справиться с решением поставленных задач. Автор отзыва подчеркивает, что диссертация безусловно обладает научной новизной, «так как ранее в отечественной науке не рассматривалось содержание городских газет США и тем более не изучались так называемые «вторые» американские газеты, которые не являются такими популярными, как «первые», хотя зачастую имеют более продолжительную историю». Среди плюсов В.Л. Касютин выделяет и то, что «работа снабжена множеством диаграмм и таблиц, что облегчает восприятие результатов исследования».

Однако, по мнению оппонента, диссертант недостаточно глубоко изучил работы, описывающие состояние современной городской прессы России и других стран, что приводит соискателя к не вполне корректным выводам. Он убежден, что практическая значимость исследования существенно возросла бы, если бы автор не ограничился рамками только американской городской прессы.

Ю.П. Пургин в отзыве на автореферат пишет, что «автору удалось провести комплексное исследование контента американских газет (тематику, источники, географию публикаций, их жанры и политическую направленность), и получение первичных данных о ранее неисследованной сфере медиа США следует отнести к вкладу в науку». По его мнению, позитивной оценки заслуживает и разработанный кодификатор с категориями, отражающими различные составляющие содержания. Кроме того, Ю.П. Пургин относит к заметным достоинствам работы анализ материалов американской прессы, который позволил исследователю собрать сведения о положении дел в исследуемых изданиях в динамике за последние годы. К замечаниям автор отзыва относит то, что «читатель диссертации ожидает получить анализ рынка городских газет всей страны, а получает лишь данные по 23% рынка». Он считает, что тему было бы уместнее сузить и не экстраполировать результаты на весь рынок.

С.П. Цехмистренко в отзыве на автореферат так же, как и предыдущие ученые, обращает внимание на большой массив данных, обработанных Я.Ф. Пашаевой в ходе работы над диссертацией. Он называет исследование актуальным и убежден, что оно будет полезно и для теоретиков, и для практиков. В дальнейших исследованиях диссертанта ему хотелось бы увидеть анализ ситуации на рынках оставшихся 10 из 13 городов с конкуренцией в прессе.

Ю.М. Ершов в своем отзыве на автореферат отмечает большую теоретическую значимость исследования, которая заключается «в обобщении существующих конкурентных моделей газет и всесторонней оценке содержательных характеристик конкурирующих между собой газетных изданий».

Все представленные отзывы носят положительный характер и свидетельствуют о высоком качестве работы, ее теоретической и практической значимости. Диссертация Я.Ф. Пашаевой выполнена на высоком научно-методологическом уровне, тема исследования полностью раскрыта, отражена в автореферате и публикациях автора.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что А.В. Чернов и В.Л. Касютин являются признанными специалистами в области изучения региональной журналистики, а ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» зарекомендовал себя как интегрированное учебное и научное учреждение, которое готовит специалистов в том числе в области региональных медиа.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненного соискателем исследования:

1) изучены результаты и теоретические выводы предшествующих работ о положительных и отрицательных сторонах монополии и конкуренции на рынке региональных газет;

2) проведен контент-анализ «первых» и «вторых» газет в трех крупных городах США;

3) было сопоставлено число эксклюзивных публикаций в «первой» и «второй» газетах и их тематика;

4) обобщены данные, полученные в результате исследования прессы на разных географических рынках, и на их основе выявлены общие характеристики, свойственные отдельно «первой» газете и «второй».

Теоретическая значимость исследования определяется тем, что оно способствует расширению существующих знаний о медиа США и о региональной прессе в условиях конкуренции в целом.

Практическое значение полученных соискателем результатов исследования подтверждается тем, что они могут быть полезны для журналистов и руководителей медийного бизнеса, так как могут помочь в выстраивании более эффективной модели содержания.

Эмпирической базой исследования послужили результаты контент-анализа материалов печатных версий газет Чикаго, а именно, «Чикаго Трибьюн» (Chicago Tribune), «Чикаго Сан-Таймс» (Chicago Sun-Times), Бостона, в частности, «Бостон Глоуб» (Boston Globe) и «Бостон Геральд» (Boston Herald), и Лос-Анджелеса - «Лос-Анджелес Таймс» (Los Angeles Times) и «Лос-Анджелес Дэйли Ньюс» (Los Angeles Daily News). Издания Чикаго рассматривались в период с 17 по 21 августа 2015 года. Для газет Бостона был выбран временной промежуток с 12 по 16 января 2015 года, а для прессы Лос-Анджелеса – с 12 по 16 октября 2015 года. Общий объем проанализированных публикаций составил 2487.

Оценка достоверности результатов исследования выявила: теория построена на известных, проверяемых данных; идея базируется на проработке большого объема репрезентативного эмпирического материала, адекватного поставленным задачам и цели исследования; для доказательства гипотезы

используется метод контент-анализа. Большая часть работы проведена в рамках эмпирико-функционалистской парадигмы, которая предполагает выведение теорий из анализа эмпирических данных.

Личный вклад автора состоит в непосредственном участии в получении исходных данных, самостоятельном анализе материала, в подготовке научных публикаций по теме диссертации.

В дискуссии приняли участие: Свитич Луиза Григорьевна, доктор филологических наук, ведущий научный сотрудник кафедры периодической печати факультета журналистики МГУ; Засурский Ясен Николаевич, доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедрой зарубежной журналистики и литературы факультета журналистики МГУ.

На заседании 07.07.2017 диссертационный совет принял решение присудить Пашаевой Я.Ф. ученую степень кандидата филологических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек (из них 14 докторов наук по профилю рассматриваемой специальности), участвовавших в заседании, из 21 человека, входящего в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени – 15, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель Ученого совета



*E. L. Vartanova*  
Е. Л. Вартанова

Председатель диссертационного совета

*Y. N. Zasuky*  
Я. Н. Засурский

Ученый секретарь диссертационного совета

*V. V. Slavkin*  
В. В. Славкин

«7» июля 2017 года